

doi: 10.7621/cjarrp.1005-9121.20210528

· 三农问题 ·

政府支持方式与农民创业类型*

——基于四川省典型地区的分析

曾宣焯¹, 林子希¹, 徐定德^{1,2*}

(1.四川农业大学管理学院, 成都 611130; 2.四川省农村发展研究中心, 成都 611130)

摘要 [目的] 乡村振兴战略背景下, 农民创业成为实现产业兴旺的重要途径和助力脱贫攻坚的重要力量, 研究影响政府对农民创业类型支持方式的核心因素有助于给予农民创业者在选择创业类型时提供有价值的参考。[方法] 文章利用2017年7月至2018年8月四川省8市34县(区)2778份农民创业者调查数据, 根据三产类型将创业类型分为3类, 构建无序多分类Logistic回归计量经济模型探索影响政府对农民创业类型支持方式的核心因素。[结果] 农民创业类型以第一产业为主, 第三产业相对较少。其中, 以第一产业“种植业”“养殖业”为创业类型的农户分别占样本总量的35.85%和34.99%, 而以第三产业“互联网电商”“创意、文化、教育类”为创业类型的农户分别仅占样本总量的5.18%和4.54%。[结论] 政府对于在第一产业领域内的农民创业类型更倾向于培训支持和政策支持, 对于第二和第三产业领域内的农民创业类型更倾向于资金支持。

关键词 农民创业类型 政府支持方式 乡村振兴 产业兴旺 四川省

中图分类号:F310 文献标识码:A 文章编号:1005-9121[2021]05-0245-06

0 引言

2017年党的十九大提出乡村振兴战略, 乡村经济社会发展出现了重大机遇, 乡村的重要性愈加凸显^[1]。作为乡村振兴的重要抓手, 产业兴旺成为推动农民就业和促进农民增收的重要途径。2019年“中央一号文件”明确提出“支持乡村创新创业”“完善乡村创新创业支持服务体系”, 并把农民创业作为实施乡村振兴战略和解决“三农”问题的重要措施。在此背景下, 推进大众创业、万众创新, 解决农民创业问题, 对于激发全社会创新潜能和创业活力, 解决民生问题有着重要意义。

学界关于农民创业的研究, 由来已久。出于不同的研究视角, 不同的学者对农民创业有着不同的定义。比如, 郭军盈^[2]认为农民创业是一个过程, 该过程依托于家庭关系形成的非正式组织或自己创建的新的组织, 通过投入一定生产资本, 扩大现有生产规模或从事新的生产活动开展一项新事业以实现财富增加并谋求发展。徐辉^[3]基于外延角度, 将农民创业定义为农民或返乡农民工在农村创办企业或扩大规模搞种植业、养殖业、农产品加工业。韦吉飞^[4]结合上述两个概念, 将农民创业定义为: 农民以家庭为依托, 通过组织城乡资源, 开展以实现财富增加或谋求发展机会为主要目的的商业经济活动。基于对农民创业特性的考虑, 该研究沿用韦吉飞对于农民创业的定义。

与农民创业的定义相对应, 影响农民创业类型选择的因素是学界关注的另一热点。从已有研究来看, 学者多从农民个人(如性别^[5]、年龄^[6,7]、学历^[7]、个人经历^[8]、创业者素质^[9]、信息识别能力和投资分析能力^[10]、创新能力^[11])、家庭(如家庭背景^[8]、社会资本^[12-15]、财务资本^[16]、家族期望和家庭负担^[8])、政府

收稿日期: 2019-07-14

作者简介: 曾宣焯(1999—), 女, 湖南衡阳人, 本科。研究方向: 农户贫困与生计

※通讯作者: 徐定德(1990—), 男, 四川资阳人, 博士、副教授。研究方向: 农户贫困与生计。Email: dingdexu@sicau.edu.cn

*资助项目: 国家自然科学基金青年基金“地震高风险区聚落农户避灾准备行为决策及其驱动机制研究”(41801221); 四川省科技厅项目“四川省实施乡村振兴战略的现状、短板与路径分析”(2019JDR0040)

(如政府支持^[17-20]、创业环境^[21])、产业(如产业选择^[22]、商业模式^[23]、创业绩效^[24])等角度选取指标,并构建模型探究影响其创业类型选择的因素。这些研究为以后的研究提供了有益的启示和借鉴,然而,从现有研究来看,还少有研究从政府角度出发,关注政府支持方式对农民创业类型选择的影响。理论上而言,政府对项目支持的方式会显著影响农民创业类型的选择。比如,对于传统的种植业和养殖业,政府可能更倾向于提供技术支持,如培训;而对于一些新兴产业,如农村电商,政府可能更倾向于提供资金支持,如补贴。

基于此,文章基于四川省8市34县(区)2778份农民创业者调查数据,将农民创业类型分为3类,关注政府支持方式对农民创业类型选择的影响,以期对农民创业类型的合理疏导及政府相关扶持政策的制定提供参考依据。

1 数据与方法

1.1 数据来源

该研究所用数据均来自2017年7月至2018年8月在四川8市34县(区)所做的农民创业调查,主要采取随机抽样的方式获取数据。具体而言,依据各地区政府和人社局提供的资料,对创业孵化园、农民创业小镇、典型农民创业者进行随机抽样调查,收取有效问卷2778份。为了更加深入地了解农民创业者的现状,课题组还对其中的187名农民创业者进行了深度访谈。问卷和访谈的内容包括创业者个人基本信息、企业基本信息及其发展现状、政府政策支持情况等四个方面。

农村居民创业直接关系到农村的发展与社会的稳定,而四川省作为我国的农业大省和乡村振兴战略实施的重要战场,深入研究四川省农民创业的基本态势,挖掘可能存在的问题,提出具体可行的对策措施对于四川乡村振兴战略的顺利实施具有重要意义。为了保障样本的典型性和代表性,该研究研究区域覆盖四川省8个市34个县(区),以成都市为中心,在成都平原经济区选取绵阳市、乐山市、遂宁市和雅安市,在川东北经济区选取达州市、南充市,在攀西经济区选取攀枝花市。综合而言,研究所选择的8个城市代表了四川的东西南北4个方向,是农民创业较为典型的城市。

1.2 研究方法

1.2.1 指标选择

该研究关注的因变量为农民创业类型,根据三次产业分类法对其进行划分。比如,第一产业主要指生产食材以及其他一些生物材料产业,包括种植业、林业、畜牧业等;第二产业加工制造产业,包括采掘业、制造业、建筑业等;第三产业是除第一、二产业外的其他各业。为了方便后续分析,结合实际调查结果,研究以“种植业”“养殖业”作为第一产业的代表,以“农副产品制造加工业”作为第二产业代表,以“农产品贸易”“互联网电商”“创意、文化、教育培训产业”作为第三产业代表,以此探索政府对农民创业类型支持方式。

该研究的核心自变量为政府对农户创业投资的支持,主要从资金支持、政策支持和创业优势支持3个维度去对其进行测度。其中,资金支持包含政府贴息贷款和创业补贴;政策支持包含农民创业者对政府的工作评价和政策帮助程度评价;创业优势支持包含创业环境和创业培训。此外,为了尽可能地避免遗漏重要变量对研究结果造成的影响,研究还加入了被访者个人特征如性别、受教育年限、劳动技能和培训等作为控制变量。所有变量的定义及基本的描述性统计分析结果详见表1。

1.2.2 估计策略

由于因变量农户的创业类型选择是一无序多分类的变量,考虑到该变量的分布特点,研究拟采用无序多分类Logistic回归计量经济模型对政府支持方式与农户创业类型选择间的关系进行探索。具体而言,设因变量有 k 个取值水平,可以对其中的 $k-1$ 个取值水平各做一个回归方程。设因变量第 i 个水平的Logistic回归模型为:
$$\ln\left(\frac{P_i}{1-P_i}\right) = \alpha_0 + \sum_{p=1}^m \beta_p x_p + \mu \quad (i=1, 2, \dots, k-1)$$
这样对于每一个模型都可以获得一组回归系数。

表 1 变量描述

变量	变量描述	均值	标准差
x_1	性别(女=0,男=1)	0.75	0.432
x_2	受教育程度(不识字或识字少=1,小学=2,初中=3,高中高职=4,大专大学=5)	3.63	0.944
x_3	是否具有劳动技能(否=0,是=1)	0.67	0.469
x_4	是否获得政府贴息贷款(否=0,是=1)	0.18	0.384
x_5	是否获得创业补贴(否=0,是=1)	0.38	0.486
x_6	政府工作评价(很差=1,差=2,一般=3,好=4,非常好=5)	3.00	1.207
x_7	政策帮助程度(没帮助=1,一般=2,有帮助=3,非常有帮助=4)	2.69	0.969
x_8	评价创业环境优劣(很差=1,差=2,一般=3,好=4,非常好=5)	3.02	1.062
x_9	是否参与创业培训(否=0,是=1)	0.63	0.484

选取创业类型作为因变量 y , 类数为 6, 各类之间无顺序之分, 对其进行如下编码: 种植业=1, 养殖业=2, 农副产品加工制造业=3, 农产品贸易=4, 互联网电商=5, 创意、文化、教育培训事业=6, 模型结果以 $y=1$ 为参照组。模型的基本设定为:

$$\text{Logit}P_1 = \ln \frac{P_1}{P(y=1)} = \ln 1 = 0$$

$$\text{Logit}P_2 = \ln \frac{P(y=2)}{P(y=1)} = \alpha_2 + \sum_{p=1}^m \beta_{2p} x_p + \mu \quad (p=1, 2, \dots, 9)$$

$$\text{Logit}P_3 = \ln \frac{P(y=3)}{P(y=1)} = \alpha_3 + \sum_{p=1}^m \beta_{3p} x_p + \mu \quad (p=1, 2, \dots, 9)$$

$$\text{Logit}P_4 = \ln \frac{P(y=4)}{P(y=1)} = \alpha_4 + \sum_{p=1}^m \beta_{4p} x_p + \mu \quad (p=1, 2, \dots, 9)$$

$$\text{Logit}P_5 = \ln \frac{P(y=5)}{P(y=1)} = \alpha_5 + \sum_{p=1}^m \beta_{5p} x_p + \mu \quad (p=1, 2, \dots, 9)$$

$$\text{Logit}P_6 = \ln \frac{P(y=6)}{P(y=1)} = \alpha_6 + \sum_{p=1}^m \beta_{6p} x_p + \mu \quad (p=1, 2, \dots, 9)$$

上式中的 x 为自变量, P 为概率, p 为自变量个数。

2 结果解释

2.1 描述性统计分析

由表 1 可知, 2 778 户农户样本中, 创业者以男性为主, 受教育程度以初高中及以上为主。具体而言, 男性创业者约占总样本的 75%, 是女性创业者的 3 倍。参加创业培训的农民创业者约占总样本的 63%, 表明超过半数的农民创业者会有意识地去参与创业培训, 提升自身能力。

图 1 显示的是农民创业类型频数统计情况。有图 1 可知, 农民创业类型以第一产业为主, 第二产业次之, 第三产业最少; 然而, 从三产内部各产业分布情况来看, 分布相对均衡。具体而言, 创业类型选择第一产业的农户占总样本的 70.84%; 其中,

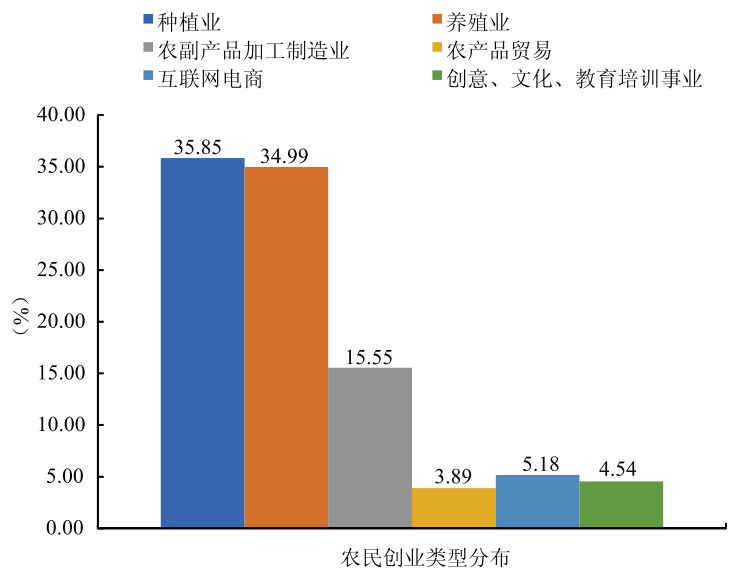


图 1 农民创业类型频数统计 (%)

分别有 35.85% 和 34.99% 的农户创业类型选择“种植业”和“养殖业”。对于第三产业而言, 分别有 3.89%、5.18% 和 4.54% 的农户选择“农产品贸易”“互联网电商”和“创意、文化、教育培训产业”进行创业。

2.2 模型结果

表 2 显示的是政府对农民创业类型支持方式影响的 Logistic 回归结果。由于模型的因变量有 6 个类别, 其中种植业 ($y=1$) 为参照组, 故而最终会得到 5 个模型, 其分别对应于养殖业 ($y=2$)、农副产品加工制造业 ($y=3$)、农产品贸易 ($y=4$)、互联网电商 ($y=5$) 和创意、文化、教育培训事业 ($y=6$)。由表 2 可知, 5 个模型的卡方检验统计量均在 0.01 水平上显著, 表明所有模型中, 至少有 1 个自变量与因变量间相关关系显著, 可继续进行后续分析。

表 2 政府对农民创业类型支持方式影响的 Logistic 回归

变量	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
性别	-0.202(-1.55)	-1.978***(-14.32)	-1.564***(-6.88)	-1.710***(-8.56)	-1.674***(-7.90)
受教育程度	-0.373***(-7.26)	0.085 2(1.29)	0.302*(2.56)	0.450***(4.13)	0.493***(4.33)
劳动技能	-0.811***(-8.00)	0.152(1.08)	-0.640**(-2.90)	-0.155(-0.75)	-0.373(-1.74)
政府贴息贷款	0.247(1.90)	-0.078 7(-0.45)	0.849***(3.51)	-0.076 1(-0.30)	0.910***(3.94)
创业补贴	0.156(1.39)	0.478***(3.31)	0.158(0.67)	-0.551*(-2.55)	0.385(1.68)
政府工作评价	-0.178***(-3.47)	0.084 6(1.23)	0.033 9(0.30)	-0.159(-1.58)	0.045 2(0.43)
政策帮助程度	0.376***(5.72)	-0.180*(-2.04)	-0.639***(-4.09)	-0.256*(-1.99)	-0.295*(-2.04)
创业环境	-0.014 3(-0.29)	0.192**(2.96)	0.151(1.42)	0.083 3(0.89)	0.015 5(0.16)
创业培训	0.034 2(0.33)	-0.686***(-5.12)	-0.599**(-2.58)	0.655***(2.83)	-1.061***(-4.90)
常量	1.422***(4.26)	-0.037 4(-0.09)	-0.662(-0.92)	-1.710**(-2.59)	-1.698*(-2.41)
LR $\chi^2(45)$	799.15	799.15	799.15	799.15	799.15
Prob > χ^2	0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0
Pseudo R ²			0.099 6		

注: LR $\chi^2(45)$ 是指卡方检验统计量, 其中的(45)为自由度; Prob > χ^2 是指模型无效假设检验对应的 P 值; Pseudo R²是指虚拟判定系数; 括号中为稳健标准误; *、**和***分别表示在 0.1、0.05 和 0.01 水平上显著

模型一是选用“养殖业”与参照组“种植业”进行比较, 政府贴息贷款、创业补贴、创业环境、创业培训对创业类别的选择影响不显著, 说明“养殖业”和“种植业”在获得政府的资金支持和拥有的创业优势区别不大。值得注意的是, 政府采取政策更贴近选择“养殖业”的农民需求且帮助程度更高, 农民创业类型由“种植业”变为“养殖业”, 所得到的政策帮助程度比例上升约 45.6%, 但是“种植业”对政府工作落实程度评价更高, 农民创业类型由“种植业”变为“养殖业”, 所得到的政策帮助程度比例下降约 16.3%。

模型二是选用“农副产品加工制造业”与参照组“种植业”进行比较, 相较于“农副产品加工制造业”, 政府给予“种植业”更多的创业培训, 从事“种植业”的农民创业者具有较少的劳动技能和更低的受教育程度, 通过创业培训可以提高“种植业”创业农民的生产技能、技术, 让他们的创业能有更好的发展前景。政府采取政策更贴近于选择“种植业”的农民需求且帮助程度更高, 农民创业类型由“种植业”变为“农副产品加工制造业”, 所得到的政策帮助程度比例下降约 16.5%。政府资金支持更倾向于给予“农副产品加工制造业”且当地的创业环境更适合于“农副产品加工制造业”进行创业。

模型三选用“农产品贸易”与参照组进行比较, 从中可以得出, 相较于“种植业”而言, 从事“农产品贸易”所能得到的政府贴息贷款更多, 同比上升约 133.7%; 而政策帮助程度和创业培训却较之分别下降了 47.2% 和 45.1%, 这表明“农产品贸易”在获得政府的政策支持和拥有的创业优势是逊于“种植业”的。

模型四选用“互联网电商”与参照组“种植业”进行比较, 从中可以得出, 在创业培训的支持程度

上,“互联网电商”创业类型比“种植业”高出了约92.5%,这表明政府乐于并竭力为农民发展“互联网电商”类型提供创业培训方面的支持。

模型五选用“创意、文化、教育培训产业”与参照组“种植业”进行比较,可以发现,模型三和模型五具有很高程度上的相似性,即相较于“种植业”而言,政府为“创意、文化、教育培训产业”提供了更多的贴息贷款支持和更少的创业培训支持,这表明政府对于这类创业类型以提供资金支持为首要支持方式。

总的来说,政府对于第一产业类型的农民创业类型更倾向于培训支持和政策支持,对于第二、三产业类型的农民创业类型更倾向于资金支持,而在当地特色优势、农民创业类型和政府支持之间缺乏一种良性的、稳定的联系。

3 结论

基于四川省8市34县(区)2778份农民创业者调查数据,研究构建无序多分类Logistic回归计量经济模型探究了政府支持方式与农民创业类型选择间的相关关系。主要得到如下结论。

(1)创业者多为男性,接受过初中级以上的教育且具有强烈的创业培训意识;在创业类型选择上,以第一产业为主,第二产业次之,第三产业最少,同时三产内部各产业分布相对均衡;政府提供的政策支持更集中在第一产业,但对第二、三产业的政策帮助程度不大,尤其在农产品贸易类型上的批发、销售方面缺乏相应政策关注与支持。

(2)政府对于在第一产业领域内的农民创业类型更倾向于培训支持和政策支持,对于第二、三产业领域内的农民创业类型更倾向于资金支持。从事第一产业的农民相较于其他产业文化水平和技术知识较低,政府只需要投入较少的培训支持就可以让从事第一产业的农民创业者获得相当可观的收益回报,投入回报比要比其他产业高。政府为农民进行第二、三产业的创业类型提供了更优惠的贴息贷款或创业补贴,第二、三产业可以通过资金支持创造更大的利润。

4 政策建议

(1)重视并引导农业全产业链发展模式,提供和完善相关政策扶持。研究发现,政府缺乏对“农产品贸易”创业类型的政策支持。地方政府政策不仅要重视农产品的生产,还应当保证农产品销售渠道的稳定,让农民得以“放心种、安心卖”,多措并举、多管齐下,提供“一条龙”式农业政策支持与帮助。

(2)多形式、多渠道合理分配农民创业资金,将“输血式”与“造血式”并重。对政府贴息贷款和创业补贴要进行有效合理的分配,将单纯的资金支持转变为资金、培训、政策、环境和文化并重,提升农民创业的自身造血能力。

参考文献

- [1] 刘崇刚,孙伟,曹玉红,等.大都市区城乡空间边界演化识别方法研究——以南京市为例.长江流域资源与环境,2018,27(10):2214-2221.
- [2] 郭军盈.中国农民创业问题研究[博士论文].南京:南京农业大学,2006.
- [3] 徐辉,李录堂.完善我国农民创业支撑体系的对策研究.经济纵横,2008(4):74-76.
- [4] 韦吉飞.新形势下农民创业问题研究[博士论文].杨凌:西北农林科技大学,2010.
- [5] Akgun P, Nijkamp T, Baycan, et al. Embeddedness of entrepreneurs in rural areas: A comparative rough set date analysis. Festschrift Poor Economist Socials Geographer, 2010(5): 538-553.
- [6] Caliendo, Marco, Fossen F, Kritikos A S. Personality characteristics and the decisions to become and stay self-employed. Small Business Economics, 2014, 42(4): 787-814.
- [7] 郑伟.扬州市农民创业意向调查及对策研究——基于有一定学历背景农民的调查.江苏农业科学,2012,40(6):407-409.
- [8] 董静,赵策.不同社会网络关系对农民创业意愿的影响.求索,2019(2):56-65.
- [9] Millins J. Promoting farmer entrepreneurship through producer organizations in Central and Eastern Europe [working paper]. Rome: Food and

Agriculture Organization of the United Nations, 2006.

- [10] 王国华. 农民创业现状及其影响因素研究[博士学位论文]. 扬州: 扬州大学, 2009.
- [11] 周菁, 谢洲. 农民创业能力及其与创业绩效的关系研究——基于重庆市366个创业农民的调查数据. 农业技术经济, 2012(5): 121-126.
- [12] Putnam R D, Leonardi R, Nanetti R Y. Making democracy work: Civic traditions in modern Italy. Princeton: Princeton University Press, 1994.
- [13] 边燕杰, 丘海雄. 企业的社会资本及其功效. 中国社会科学, 2000(2): 87-99, 207.
- [14] Lin B, Li P C, Chen J S. Social capital, human capital, and entrepreneurial strategies: A study of Taiwanese high-tech new ventures. Technological Forecasting and Social Change, 2006, 73(2): 168-181.
- [15] Meevily B, Zaheer A. Bridging ties: A source of firm heterogeneity in competitive capabilities. Strategic Management Journal, 1999, 20(12): 1133-1156.
- [16] 刘兆凯. 灾后重建地区农业产业化发展路径与模式——以成都市返乡农民工创业园规划为例. 中国农业资源与区划, 2013, 34(4): 107-114.
- [17] 梁强, 邹立凯, 杨学儒, 等. 政府支持对包容性创业的影响机制研究——基于揭阳军埔农村电商曾几何时创业集群的案例研究. 南方经济, 2016(1): 42-56.
- [18] 王肖芳. 农民工返乡创业集群驱动乡村振兴: 机理与策略. 南京农业大学学报(社会科学版), 2018, 18(6): 101-108, 160.
- [19] 陈楠, 郝庆升. 基于PSR模型和熵权法的家庭农场创业环境综合评价——以吉林省为例. 中国农业资源与区划, 2018, 39(8): 176-183, 229.
- [20] 庄晋财, 李丹. “互联网+”对农民创业机会开发的影响研究. 广西大学学报(哲学社会科学版), 2018, 40(5): 104-110.
- [21] 鹿金凤. 创业环境对农民创业行为的影响研究[博士学位论文]. 南昌: 江西农业大学, 2015.
- [22] 郭梦. 陕西农民工返乡创业行业选择的影响因素研究[硕士学位论文]. 西安: 西安外国语大学, 2016.
- [23] 许瀚尹, 石风华, 吴连翠. 农民创业绩效影响因素分析及政策建议. 当代经济, 2018(15): 120-123.
- [24] 罗明忠, 陈明. 人格特质、创业学习与农民创业绩效. 中国农村经济, 2014(10): 62-75.

THE WAY OF GOVERNMENT SUPPORT AND THE TYPES OF FARMERS' ENTREPRENEURSHIP * ——BASED ON THE ANALYSIS OF TYPICAL AREAS IN SICHUAN PROVINCE

Zeng Xuanye¹, Lin Zixi¹, Xu Dingde^{1,2*}

(1. College of Management of Sichuan Agricultural University, Chengdu 611130, Sichuan, China;

2. Sichuan Center for Rural Development Research, Chengdu 611130, Sichuan, China)

Abstract Under the background of the rural revitalization strategy, farmers' entrepreneurship has become an important way to achieve industrial prosperity and an important force in helping poverty alleviation. Researches on the core factors that influencing the government's support for farmers' entrepreneurship type is helpful to provide farmers entrepreneurs with valuable references when choosing entrepreneurial projects. The article used 2 778 survey data of farmers' entrepreneurs in 34 counties (districts) in 8 cities in Sichuan province from July 2017 to August 2018, and the types of entrepreneurship were divided into three categories according to the types of tertiary industries. Exploring the core factors that influenced the government's support for farmers' entrepreneurship type by constructing a disordered Multinomial Logistic regression econometric model. The results found that the type of farmers' entrepreneurship was dominated by the primary industry, with relatively few tertiary industries. Among them, farmers with the primary industry "planting" and "aquaculture" as their entrepreneurial types accounted for 35.85% and 34.99% of the total sample, respectively. However, farmers with the tertiary industry "internet e-commerce" and "creative, cultural, education" as their entrepreneurial types accounted for only 5.18% and 4.54% of the total sample. It concludes that the government prefers training support and policy support for farmers' entrepreneurial projects in the primary industry, and prefers financial support for farmers' entrepreneurial types in the secondary and tertiary industries.

Keywords farmer entrepreneurship type; government support method; rural revitalization; industrial prosperity; Sichuan province